***MAHARASHTRA ADMINISTRATIVE* TRIBUNAL,**

NAGPUR BENCH, NAGPUR

ORIGINAL APPLICATION NO.656/2014. (S.B.)

Ramnath Parashram Rathod,
Aged about 49 years,
Occ-Service,
R/o PWD Quarters, Achalpur,
District-Amravati. **Applicant.**

-Versus-.

1. The State of Maharashtra,
   Through its Secretary,
   Department of Public Works,
   Mantralaya, Mumbai-32.

2. The Superintending Engineer,
   Public Works Circle, Yavatmal.

3. The Executive Engineer,
   Public Works Division, Pusad,
   Distt. Yavatmal.

4. The Executive Engineer,
   Public Works Division, Achalpur,
   Distt. Amravati. **Respondents.**

Shri N. Majithia, the learned counsel for the applicant.
Shri M.I. Khan, the Ld. P.O. for the respondents.

Coram:- Shri J.D. Kulkarni,
Vice-Chairman (J).

JUDGMENT

(Delivered on this 21st day of December 2017).

Heard Shri N. Majithia, the learned counsel for the applicant and Shri M.I. Khan, the learned P.O. for the respondents.

2. The applicant Ramnath Parashram Rathod was working as Senior Clerk in the office of respondent No.4 at the relevant time. From 1998 to 2003, the applicant was working as Senior Clerk at Public Works Division, Pusad. Inspection of the said department was conducted on 3.7.2004 and serious anomalies were noticed for which the applicant was kept under suspension w.e.f. 24.11.2004. A chargesheet was served on the applicant on 24.11.2004. The applicant submitted his say and denied the charges. One Shri S.G. Dandge, retired Tehsildar was appointed as Enquiry Officer. The Enquiry Officer submitted his report of enquiry on 31.12.2009 and found the applicant guilty of charge Nos. 1, 2 and 3 and it was observed that the applicant has committed a breach of Rule 3 (1) (ii) and (iii) of the Maharashtra Civil Services (Conduct) Rules, 1979. Respondent No.1 found the applicant guilty of deficiency and negligent in service and misappropriation of Government fund and also ordered recovery of Rs. 3,07,414/- from the salary and allowances of the applicant and the applicantôs salary was fixed in the lower grade by two steps and his two annual increments were withheld. Being aggrieved by the said order in the departmental enquiry, the applicant has filed this O.A. The applicant has prayed that the impugned order

dated 25.6.2014 (Annexure-B) passed by the Superintending Engineer, Public Works Circle, Yavatmal (R.2) be held illegal and the same be quashed and set aside. He has also prayed that the proceedings of the departmental enquiry conducted against the applicant and consequent Enquiry Report dated 31.12.2009 submitted by the Enquiry Officer be also quashed and set aside.

3. The main grounds of attack are as under:-

(i) Recovery of amount and withholding of annual increment is without application of mind and is prima facie illegal and bad in law,

(ii) Punishment awarded is exorbitant.

(iii) The applicant was not allowed to engage the Lawyer of his choice and, therefore, he was not properly represented.

(iv) Directing recovery of amount and withholding of increments simultaneously is nothing but use of arbitrary powers and is colourable exercise.

4. It was argued on behalf of the learned counsel for the applicant that, the applicant was not given an opportunity to cross-examine the witnesses nor he was supplied with documents of enquiry and, therefore, the enquiry was against the principles of natural justice.

5. Affidavit in reply has been filed on behalf of the Superintending Engineer, Public Works Circle, Yavatmal (R.2). It is

submitted by the respondents that full opportunity was given to the applicant and the rules of natural justice were fully followed. The applicant was represented through Shri O.J. Patil, who cross-examined the witnesses in presence of the applicant and the applicant had chosen not to cross-examine some witnesses. The applicant was given an opportunity to submit his statement of defence. It is stated that the punishment inflicted upon the applicant was proportionate and lenient view has already been taken against the applicant. Only the amount which was misappropriated by the applicant has been recovered and his salary was fixed in the lower grade by two steps and his further annual increments were withheld and, therefore, considering the nature of allegations against the applicant, punishment cannot be said to be exorbitant.

6. The applicant also, during the pendency of this O.A. has filed one application on the ground that the documents were not supplied to him during enquiry. The learned P.O. has placed on record a copy of one acknowledgment dated 17.10.2008 from which it seems that the documents at page Nos. 1 to 158 were supplied to the applicant on 17.10.2008. Copies of Roznama of the departmental enquiry have also been placed on record. The said copies are at page Nos. 83 to 89 (both inclusive), from which it seems that the applicant claimed for documents and on 17.10.2008 documents at page Nos. 1

to 158 were supplied to the applicant. Thus, there is no force in the allegations that the documents of enquiry were not supplied to the applicant.

7. I have perused the Enquiry Report. Copies of which are at page Nos. 13 to 27 (both inclusive), from which it seems that as many as seven witnesses were to be examined by the department. The department examined (i) Ganesh Narayan Mhaske, Assistant Engineer, Grade-II, (ii) Rajendra Namdeorao Sherekar, Sub-Divisional Engineer, Amravati, (iii) N.S. Bhaskarwar, Head Clerk, (iv) N.E. Dekate, Sr. Clerk, (v) S.B. Bhutner, Sr. Clerk, (vi) Premdas Lahore, Executive Engineer, Yavatmal and (vii) Naresh Gadbail, Sub-Divisional Engineer. Out of these witnesses, cross-examination of Naresh Gadbail and Ganesh Mhaske was taken by Shri O.J. Patil who was representing the applicant. However, rest of the witnesses were not cross-examined by the applicant for the best reason known to the applicant. It seems that the Enquiry Officer came to the conclusion that the charge Nos. 1 to 3 and 4 were proved fully, where charge Nos. 5.1 to 5.16, 6.1 to 6.7, 7.1 to 7.4 and 9.1 to 9.4 were not proved. From the proved charges, it seems that the allegations against the applicant were serious in nature. Four serious charges which are proved against the applicant were as under:-

बाब क्रं. १:-

अपचारी श्री आर.पी.राठोड यांचा माननीय कार्यकारी अभियंता, सा.बां.वि.पुसद यांनी पाठविलेल्या पत्रानुसार त्यांचा प्रत्येक पदाचा सेवाकाळ खालीलप्रमाणे आहे:-

दि.१-१०-१९९८ ते १८-७-२००१ व.लि.

दि.१९-७-२००१ ते ३०-६-२००३ प्र.लि.

दि.१-७-२००३ ते २३-११-२००४ व.लि.

दि.१९-७-२००१ ते ३०-६-२००३ प्र.लि.पदभार

या कार्यकाळात अपचारी तसेच त्यांच्याकडे सदर विभागाचा प्रथम लिपीकाचा सर्व कार्यभार असताना दि.३०-६-२००३ रोजी श्रीमती प्रमिता भैसे, कार्यकारी अभियंता, सा.बां.वि. पुसद यांनी रोख पुस्तिकेवरुन तिजोरीतील शासकीय रक्कमेची तपासणी केणी असता तिजोरीत एकूण रू.१,०८,०००/- रोख रक्कम आढळली. रोख पुस्तिकेप्रमाणे शिल्लक रू.२,७२,३१४/- एवढी असावयाला पाहिजे होती. परंतु तिजोरीत रू. १,६४,२१४/- रू. कमी आढळली. सदर रक्कम अपचारी श्री.आर.पी.राठोड., व.लि.यांनी स्वत:च्या स्वार्थासाठी गैरवापर केलेला आहे. त्याला अपचाही हे जबाबदार आहेत. त्यामुळे त्यांच्याकडून झालेल्या अनियमिततेमुळे त्यांनी महाराष्ट्र नागरी सेवा (वर्तणूक) नियमाचा भंग केलेला आहे. अशा आशयाचा त्यांच्यावर आरोप लावण्यात आला आहे.

बाब क्र.२-

अपचारी श्री.आर.पी.राठोड हे दि.१-१०-१९९८ ते २३-११-२००३ या कालावधीत व. लि.सा.बां.वि.पुसद येथे कार्यरत असताना त्यांच्याकडे नियमित आस्थापनेचा कार्यभार होता. तसेच दि.१९-७-२००१ ते ३०-६-२००३ या कालावधीत अपचारी यांच्याकडे प्रथम लिपिकाचा सर्व कार्यभार होता. त्यांच्या कार्यकाळात दि.३-११-२००१ रोजी श्री.जे.एस.चौधरी, शाखा अभियंता, सा.बां.उपविभाग उमरखेड यांचे आकस्मित निधून झाले. स्व.श्री.जे.एस.चौधरी यांचा कार्यभार श्री.आर.पी.ठक्कर, शाखा अभियंता, सा.बां.उपविभाग, उमरखेड यांना हा परस्पर एकतर्फी स्वीकारावा लागला तेव्हा त्या कार्यभारात श्री.आर.पी.ठक्कर यांनी श्री.चौधरी यांच्याकडे असलेल्या चिंचोली खदानी वरील वेगवेगळया आकाराची खडीची मोजणी केली. एकंदरीत रू.

८,६९,९२२/- एवढाचा रकमेची खडी कमी असल्याचे आढळून आले. कमी असलेल्या खडीबाबत उपविभाग उमरखेड करून अहवाल विभागास प्राप्त झाला होता. अशा परिस्थितीत श्री.चौधरी यांचे वारसास सेवानिवृती उपदानाचे देय ठरत नव्हती. परंतु श्री.राठोड यांना ही बाब वरिष्ठांचे निदर्शनास न आणता श्री.चौधरी यांचे वारसास सेवानिवृत्ती उपदानाचे रू.७०,०००/- प्रदान करून अनियमितता केली. याबाबत अपचारी यांनी कर्तव्य परायणता राखली नाही व अपचारी यांना म.ना.से.(वर्तणूक) नियम १९८९ मधील नियम ३ (१) (एक) (दोन) (तीन)चा भंग केलेला आहे व अपचारी हे घडलेल्या अनियमिततेकरिता ते व्यक्तीश: जबाबदार आहेत.

बाब क्रं.३-

श्री. आर.पी.राठोड, व.लि.या पदावर सा.बां.वि.पुसद येथे दि.१-१०-१९९८ ते २३-११-२००३ या कालावधीत कार्यरत होते. उपरोक्त कालावधीत त्यांच्याकडे नियमित आस्थापनेचा कार्यभार होता. तसेच दि.१९-७-२००१ मे ३०-६-२००३ या कालावधीत त्यांच्याकडे प्रथम लिपीकाचे कार्यभार होता.

श्री.आर.पी.राठोड हे दि.१-१०-१९९८ ते २३-११-२००३ उक्त कार्यालयात वरिष्ठ लिपीक/प्रथम लिपीक या पदावर काम करीत असताना दि.३-११-२००१ रोजी श्री.जे.एस. चौधरी शाखा अभियंता सा.बां.उपविभाग, उमरेड यांच्या शिल्लक भविष्य निर्वाह निधी वारसांना प्रदान करण्यासाठी कोषागारातून रू.२,५०,८१६/-चे बील ट्रेझरीत पाठविण्यात आले व ती रक्कम प्राप्त केली व प्रत्यक्षात ती रक्कम दि.८-१०-२००३ रोजी श्री.चौधरी यांच्या वारसांना देण्यात आली. संबंधीतांना ती रक्कम प्रदान न करता तिजोरीत तशीच शिल्लक ठेवली. त्यात श्री. आर.पी.राठोड यांनी अनियमितता केली.

बाब क्रं ४-

श्री.आर.पी.राठोड हे क.लि.पदावर सा.बां.वि.पुसद येथे दि.१-१०-१९९८ ते २३-११-२००३ हे नियमित आस्थापनेचा कार्यभर होता. तसेच दि.१९-८-२००१ ते ३०-६-२००३ या कालावधीत त्यांच्याकडे प्रथम लिपीकाचा सर्व कार्यभार होता. ते प्रथम लिपीकाचे कालावधीत अपचारी यांच्याकडे आस्थापणे संबंधीची रोकड वहीची तपासणी केली असता अपचारी यांनी विविध कर्मचा-यांची जी रक्कम प्रदान केलेली आहे त्या प्रदानाची नोंद

रोकड वहीच्या विहीत रकान्यात घेतलेली नाही. अशी अधीक्षक अभियंता व गुण नियंत्रण मंडळ, अमरावती यांच्या दि.३-३-२००३ रोजी केलेल्या आकस्मिक तपासणीच्या अहवालात नमूद केलेले आहे. त्यासाठी श्री.आर.पी.राठोड यांचेकडून म.ना.बा.लेखा संहिता १९८४ मधील नियम क्रं.६.६.६ व नियम ६.८.१ व म.नाचसे नियम शिस्त व अपील नियम १९७९ नियम क्र. ३ (१) (एक) (दोन)(तीन)चा भंग केलेला आहे. त्यामुळे झालेल्या रू.१,६४,३१४/-अफरातफरीच्या रकमेकरिता श्री.आर.पी.राठोड जबावदार आहेत.Ò

8. All these charges have been held to be proved and, therefore, the competent authority took a decision as per letter dated 25.6.2014. The said impugned decision is at page Nos. 28 & 29 (both inclusive). Conclusion drawn in the said decision is as under:-

Ò्या अर्थी सा.बा.मंडळ यवतमाळ यांचे पथकाचे आधारे तसेच उपलब्ध दस्ताऐवज नुसार अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली यांनी सेवानिवृत्त किंवा मृत्यु पावलेल्या कर्मच-यांचे संबंधात रजा रोखीकरणाचे प्रदान करतांना एकुण रू.७,६८,५२९/- (रू.सात लक्ष अडूसष्ट हजार पाचशे एकोणतीस फक्त) इतक्या रकमेस श्री.आर.पी.राठोड वली यांना व्यक्तीश: जबाबदार धरण्यात येत आहे. सदर देयके मंजुर प्रकरणी झालेल्या कृत्यात श्री.आर.पी.राठोड वली यांनी निष्काळजीपणा करून म.ना.से(वर्तणुक) नियम १९७९ मधील नियम -३ (एक)(दोन)(तीन) व (तीन) चा भंग करून शासकीय पदांचे कर्तव्यात नितांत सचोटी न राखली नाही, कर्तव्य परायणता राखली नाही. तसेच अशोभनिय वर्तन केलेले आहे. त्यामुळे अपचारी यांच्यावर लावलेले आरोप पुर्णत: सिध्द होत असल्याबाबत चौकशी अधिका-यांचे उपरोक्त संद नमुद केलेल्या चौकशी अहवालातील निष्कर्षावरून स्पष्ट होते.

ज्या अर्थी चौकशी पदकांच्या प्राप्त अहवालानुसार संदर्भीय क्रं२ अन्वये अपचारी श्री.आर. पी.राठौड वली यांचे अपील नियम १९७९ चे नियम १८ अंतर्गत दोषारोप जोडपत्र १ ते ४ आले.

त्याअर्थी आस्थापना लिपीक / प्रथम लिपीक यांनी जाणीव पुर्वक नियोजन करून आहरण व सवितरण अधिका-यांची दिशाशुल करून त्यांची फसवणुक केली त्या अर्थी सदर रकमेचे अतिप्रदान अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली यांचे कार्यकाळात झाले आहे हे नाकारता येत नाही. आहरण व संवितरण अधिकारी यांचे सहाय्यक या नात्याने हे काम सांभाळत असतांना त्यांनी जर उवत देयके अदायगीचे प्रकरणाबाबत शहानिशा करून शासकीय रकमेचे अतिप्रदान होणार नाही अशी दक्षता घेतली असती तर उक्त रक्कमेचे अपहार झाले नसते मर्यायाने शासनाचे आर्थीक नुकसान टाळता आले असते. अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली यांनी चा बाबीकडे दुर्लक्ष करून निष्काळजीपणे न तपासला व सचोटी न राखला तसेच संबंधीत अधिकारा-यांच्या नजरेस न आणता स्वाक्षारी घेवून देयके मंजुर केले असल्यामुळे त्यांचे विरूध्द लावण्यात आलेले दोषारोप पुर्णत: सिध्द होत असल्याचे चौकशी अहवालातील निष्कार्षात स्पष्ट होते.

ज्या अर्थी उपरोक्त कालावधीतील आस्थापना शाखेतील सेवा निवृत्त तथा कर्मचा-याचे उपदाने किंवा रजा रोखीकरणी दोन्ही वेळा काढलेल्या रक्कमेची देयके शहानिशा न करता, निष्काळजीपणे तपासणी न करता देयकावर आहरण व संवितरण अधिकारी यांची स्वाक्षरी घेवुन देयके मंजुर करून रकमेचे अतिप्रदान करण्याबाबत अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली यांचेकडून जी अनियमितता घडलेली आहे त्या संबंधी त्यांना पुर्णत: दोषी धरण्यात येत आहे.

ज्या अर्थी मी जे.के.लष्करे अधीक्षक अभियंता, अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली यांना दोषी करून म.ना.से. (शिस्त व अपील) नियम १९७९ मधील नियम ६ (२) अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकाराचा वापर करून अपचारी श्री.आर.पी.राठोड वली, यांचे विरूध्द म.ना.से.(शिस्त व अपील) नियम ५ (१) खंड (तीन) (चार) व (पांच) मधील तरतुदीनुसार वेतन व इतर भत्यामधुन रू.३,०७,४१४/- (रू.तीन लाख सात हजार चारशे चौदा फक्त) ची वसुली व भावी दोन वर्षाकरीता समय श्रेणीतील खालच्या दोन टप्पावर वेतन श्रेणी आपण्यात यावी आणि अशा पदावणतीच्या काळात अपचारी कर्मचा-यास दि.१ जुलै २०१४ व दि.१ जुलै २०१५ या दोन वर्षाच्या देय वेतनवाढी मिळणार नाही आणि दोन वर्षाच्या कालावधी समाप्त झाल्यावर पदावणतीच्या परिणामी त्यांचे भावी वेतनवाढी पुढे ढकलल्या जातील शिक्षा देत आहे.'

त्या अर्थी अपचारी श्री. आर.पी.राठोड वली यांचेकढून 'त्यांचे वेतन व इतर भत्यामधून रू. ३,०७,४१४/- (रू.तीन लाख सात हजार चारशे चौदा फक्त) ची वसुली करण्यात यावी व त्याच्या दोन वर्षाकरीता समय श्रेणीतील खालच्या दोन टप्पावर वेतन श्रेणी आणण्यात यावी आणि अशा

पदावणतीच्या काळात अपचारी कर्मचा-यास दि.१ जुलै २०१४ व दि.०१ जुलै २०१५ या दोन वर्षाच्या देय वेतनवाढी मिळणार नाही आणि दोन वर्षाच्या कालावधी समाप्त झाल्यावर पदावर्तीच्या परिणामी त्यांचे भावी वेतनवाढी पुढे ढकलल्या जातील.Ò

9. As already stated, from record, it seems that the applicant was given full opportunity to cross-examine the witnesses. The applicant had chosen to cross-examine some of the witnesses only. There is nothing on record to show that the applicant claimed time for cross-examining the witnesses and that the same was refused. So far as the documents are concerned, the Ld. P.O. has filed on record the acknowledgement of the applicant wherefrom it is clear that he had received documents which were placed on record in the departmental enquiry. In such circumstances, it cannot be said that no opportunity was given to the applicant. So far as the appointment of an Advocate is concerned, there is nothing on record to show that the applicant claims such facility and it was refused. On the contrary, it seems that the applicant was represented through his friend Shri O.J. Patil. The applicant was also allowed to file his statement of defence. It seems that during enquiry, the applicant has deposited the amount of Rs.1,21,200/- before the Executive Engineer out of Rs. 1,64,000/- which was found less. He has also admitted during enquiry that the amount was found less in the account. Copies of documents in this regard are at page Ns. 5 and 6 of the Enquiry Report.

15. From the Enquiry Report, it seems that huge amount of the Government was retained by the applicant illegally and it was proved that he has committed misappropriation of the Government amount and there were serious irregularities in the account maintained by the applicant. Inspite of such fact, very lenient view has been taken against the applicant and, therefore, by no stretch of imagination, it can be said that the punishment awarded in the departmental enquiry is exorbitant. I, therefore, do not find any reason to interfere in the decision taken by the competent authority in inflicting punishment in the departmental enquiry against the applicant. It seems that the applicant has not filed any appeal against the order of initiation of departmental enquiry and, therefore, in such circumstances, I do not find any merit in this O.A. Hence, the following order:-

ORDER

The O.A. stands dismissed with no order as to costs.

Dated :-21/12/2017

(J.D. Kulkarni)
Vice-Chairman (J)

pdg